

Canti bez owoców w ciemno

Spisał i zexcelował Rami, 27/03/2021

Danych dostarczyli (w kolejności alfabetycznej) panowie: Grzegorz, Kaczor, Kamil, Marcin, Marek, Wojtek oraz niżej podpisany.

Z okazji piąteczku postanowiliśmy rozpić w 7 osób kilka Cantillonów w ciemno (no, o tyle nie w ciemno, że wszyscy znaleźliśmy listę rozpijanych butli, ale nic ponad to) – dodatkowym asumptem był czekinek Loerika – nowości dla każdego z nas. Lambiki były polewane były w kolejności, nie na raz, a więc niestety nie było opcji porównywania na bieżąco próbek, co zapewne kapkę mogło utrudniać zgadywania czy porównywania piw. Każdy poza samym ciurkaniem próbeczek wypełniał też absolutnie nie BJCPowski czy PSPDowski arkusz, którego fragment (w sensie rubryczkę dla jednej butli plus legendę) widać tutaj:

Butelka 9	Uwagi:	Ocena UT:					
Dzikość:	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	1	2	3	4	5	
1	2	3	4	5			
Kwaśność:	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	1	2	3	4	5	Co to 1:
1	2	3	4	5			
Owocowość:	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	1	2	3	4	5	
1	2	3	4	5			
Bezkowość:	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	1	2	3	4	5	Co to 2:
1	2	3	4	5			
Ciało / Słodycz:	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	1	2	3	4	5	☐ Octowy
1	2	3	4	5			
CO2:	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>	1	2	3	4	5	☐ Goryczkowy
1	2	3	4	5			
Inne uwagi:		☐ Cierpki					
		☐ Zbalansowany					

UWAGA: Podpisujemy arkusz (na internety będzie zanonimizowane)
Po lewej oceniamy (X) natężenie cechy w skali 1-5 - w skali gueuze, a nie w skali piwa generalnie :)
Po prawej Ocena UT + zgadywanie jednej lub dwóch butli (będą sumowane punkty odpowiednio 1 lub 0,5)
Octowy / Goryczkowy / Cierpki / Zbalansowany - stawiamy X jeśli butla wyróżnia się tą cechą
w Uwagi hasłowe określenia per cecha (np. Dzikość: kłbowa, owocowość: cytrynowa) / inne też hasłowo plz

Piwa:	50n 2018 (brandy)	CSG 2019	Gueuze 2020
	50n 2020 (koniak)	GC Brukselka 2018	Iris 2019
	Brabantiae 2018 (porto)	Gueuze 2019 z lambikiem 4yo	Loerik 2018

Zdecydowałem się na połączenie w jedną ocenę Ciała i Słodyczy, bo w Gueuze to raczej powinno działać OK, co chyba zresztą generalnie zdało mniej więcej egzamin, może nie to, że zaraz 5 na 5 to zdanie, ale przyzwoicie. Przyzwoitość polega na tym, że tylko przy jednej butli miałem wrażenie, że oceniałbym słodycz inaczej niż ciało – w sumie nie wiem jak inni to odebrali, może się przyznają.

Warto chyba zaznaczyć, że żadna z obecnych osób nie ma żadnych papierów uprawniających do sędziowania, oceniania, sensoryki itp. itd. Nie mówiąc już o prawie do wystawiania ocen. Zarazem każda obecna osoba lubi lambiczki.

Z rzeczy które imho nie zdały egzaminu tylko jedna: Uwagi. Mało osób pisało jakiegokolwiek (przyłożyła się w pełni tylko jedna osoba, niestety dysponująca wchuj nieczytelnym charakterem pisma), i

ewidentnie liczba uwag z każdą kolejną butelką malała – raczej z uwagi na coraz żywsze pitupitu pozapiwne niż jakieś tam ilości alko cycuś. Być może da radę to zrobić poprzez jakieś dodanie deskryptorów do zaznaczenia Xem, tak jak co poniektóre cechy tutaj? Pomyślę o tym później.

Z takich prostych kwestionariuszy można zaskakująco dużo ciekawych (no dobra, dla mnie ciekawych) wykresików i tabelek wysmyknąć, więc na co ważniejsze zapraszam.

Technicznie rzecz biorąc anonimizacja butelek to czarna stretchfolia + naklejki z numerkami butli, otwieranie po znajomości przez niepijących i/lub bez podglądania korków:



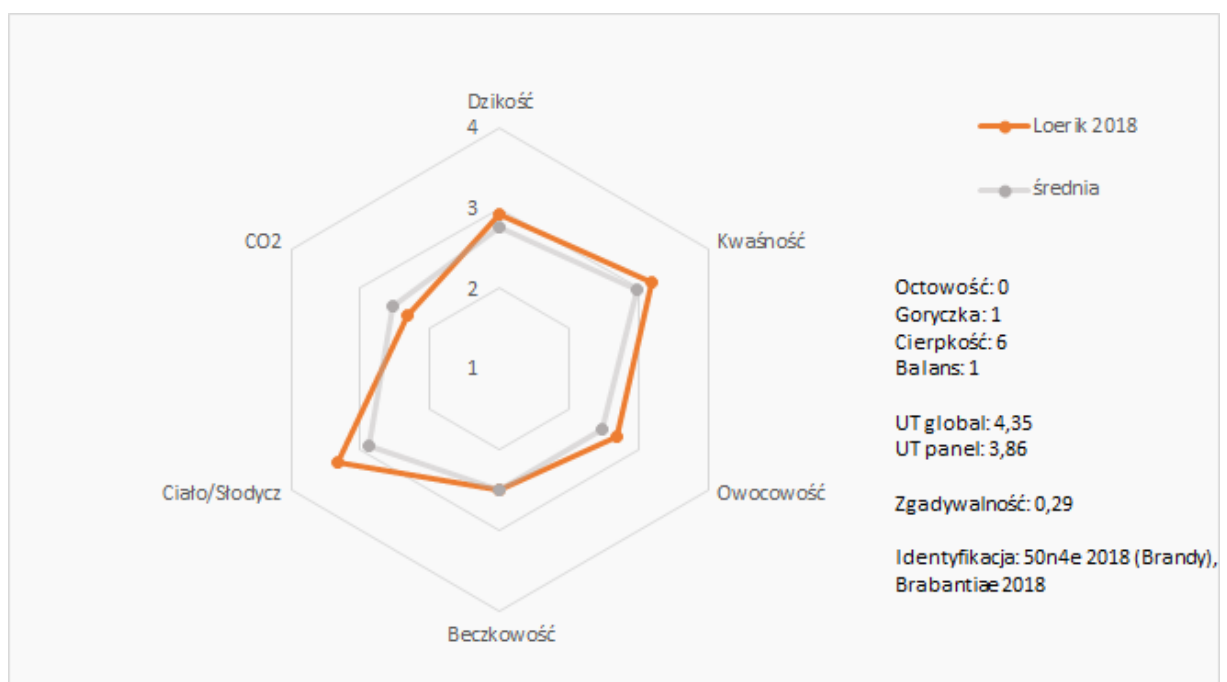
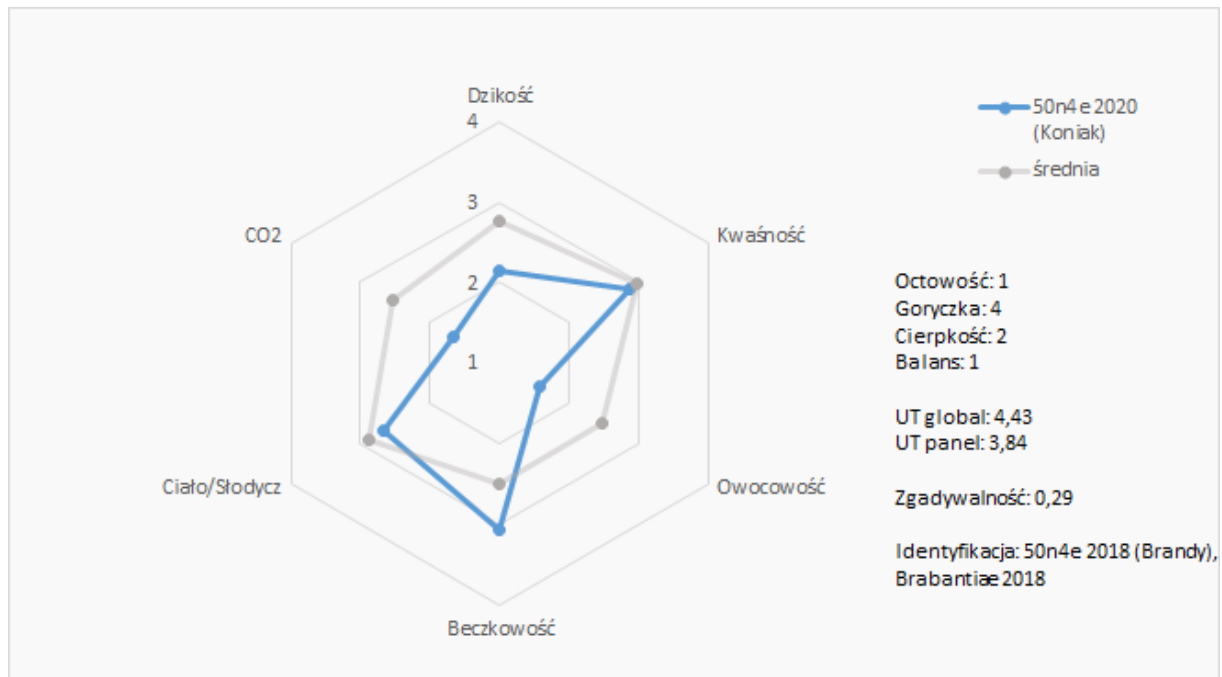
Wykresiki sensoryczne dla piw

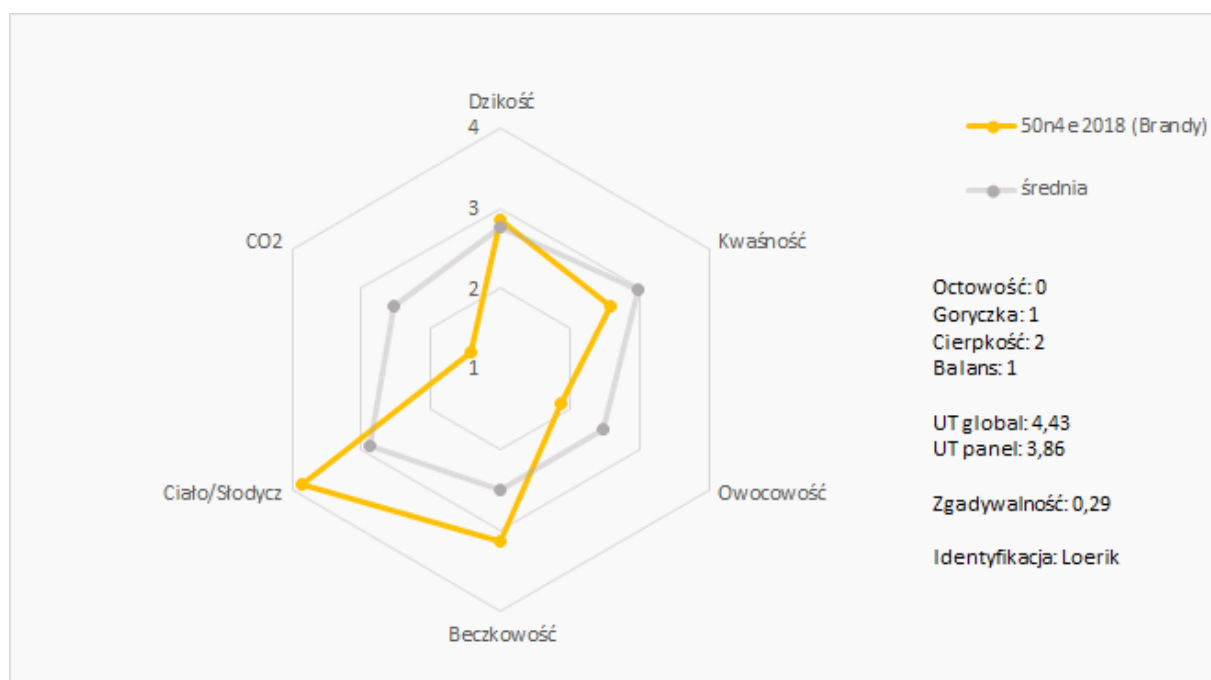
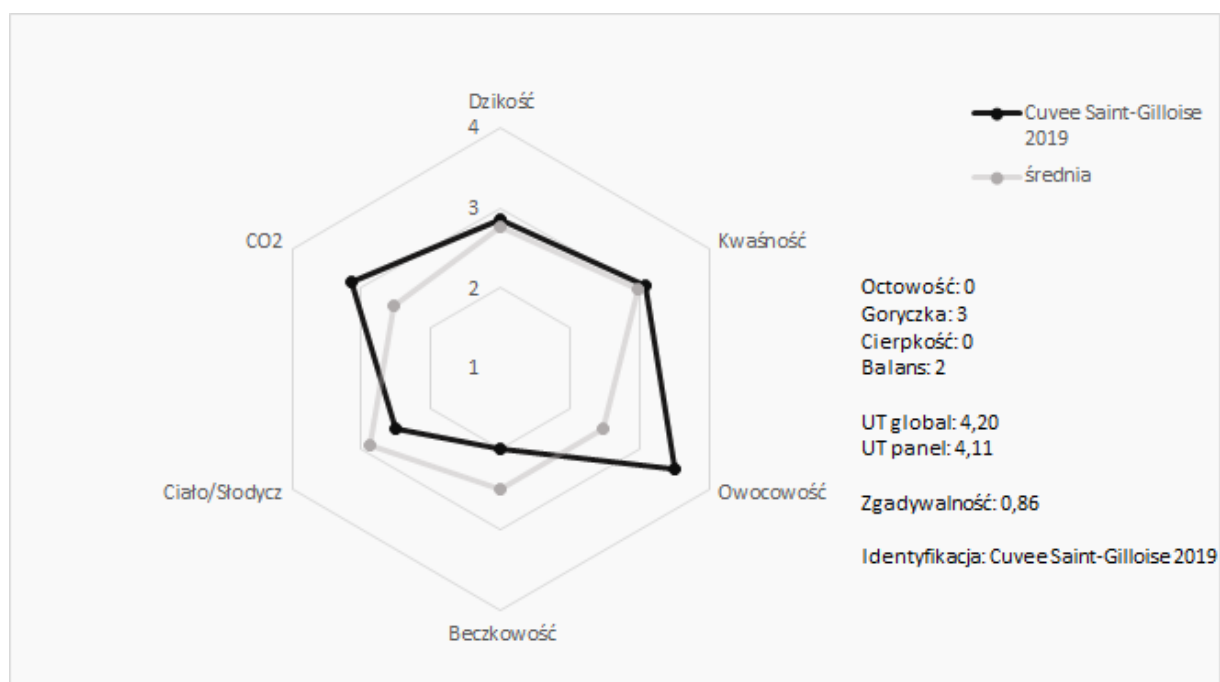
Wykresy gwiazdowe wyglądają w cholerę profi jak dla mnie, plus się przyjęły w światku piwnym czy alkoholowym, więc mimo nie jakiejś zatrważającej czytelności właśnie one poniżej. Do każdego wykresiku dodaję też:

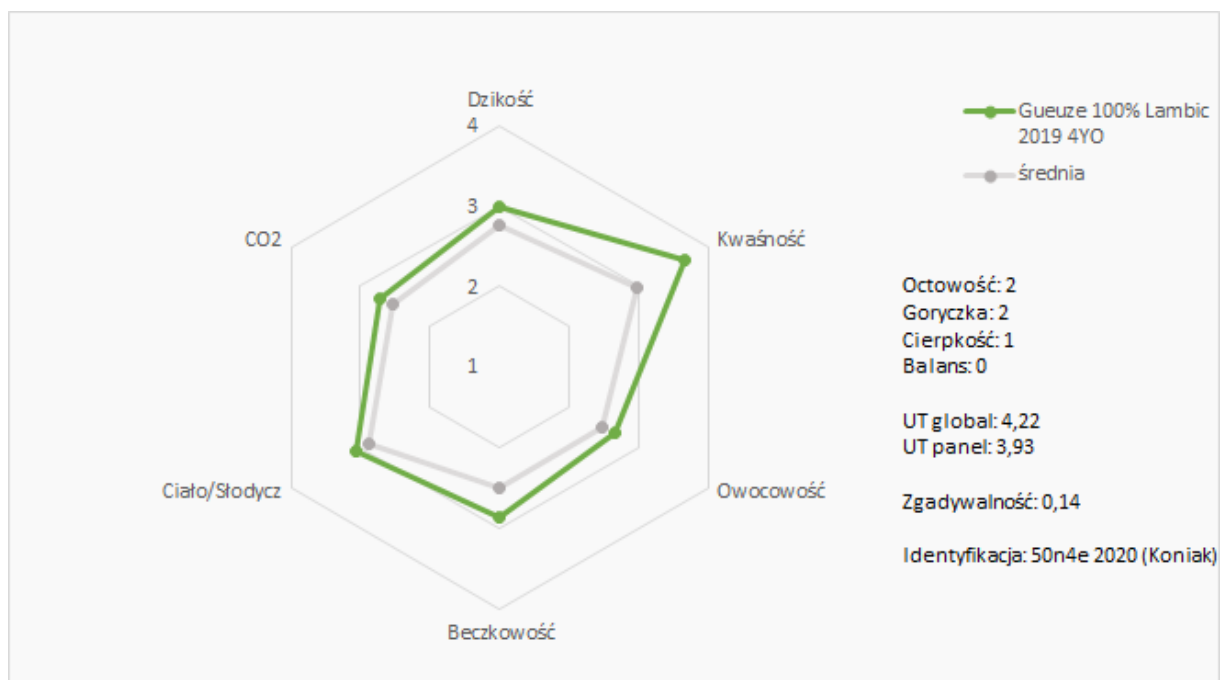
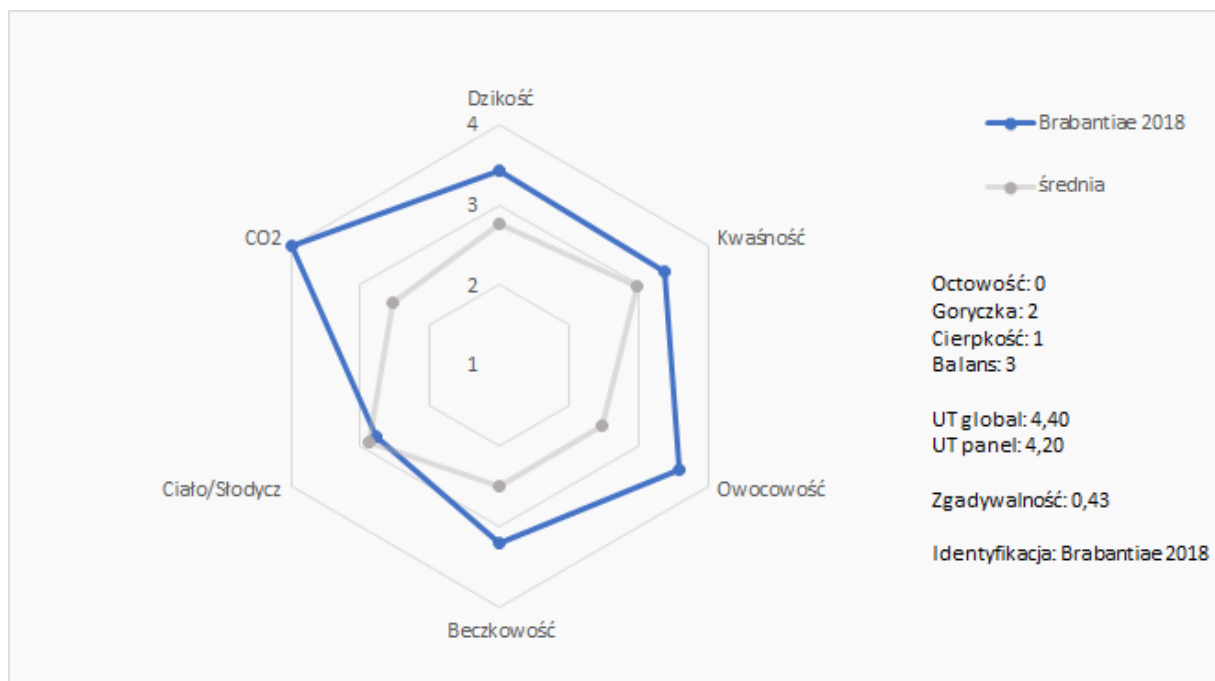
- Wykres średniej wszystkich piw z panelu
- Liczbę osób które dały X w kwestionariuszach dla cech: Octowość, Goryczka, Cierpkość, Balans
- Średnią ocenę UT (ta generalną, z internetów, i tą naszą, z panelu)

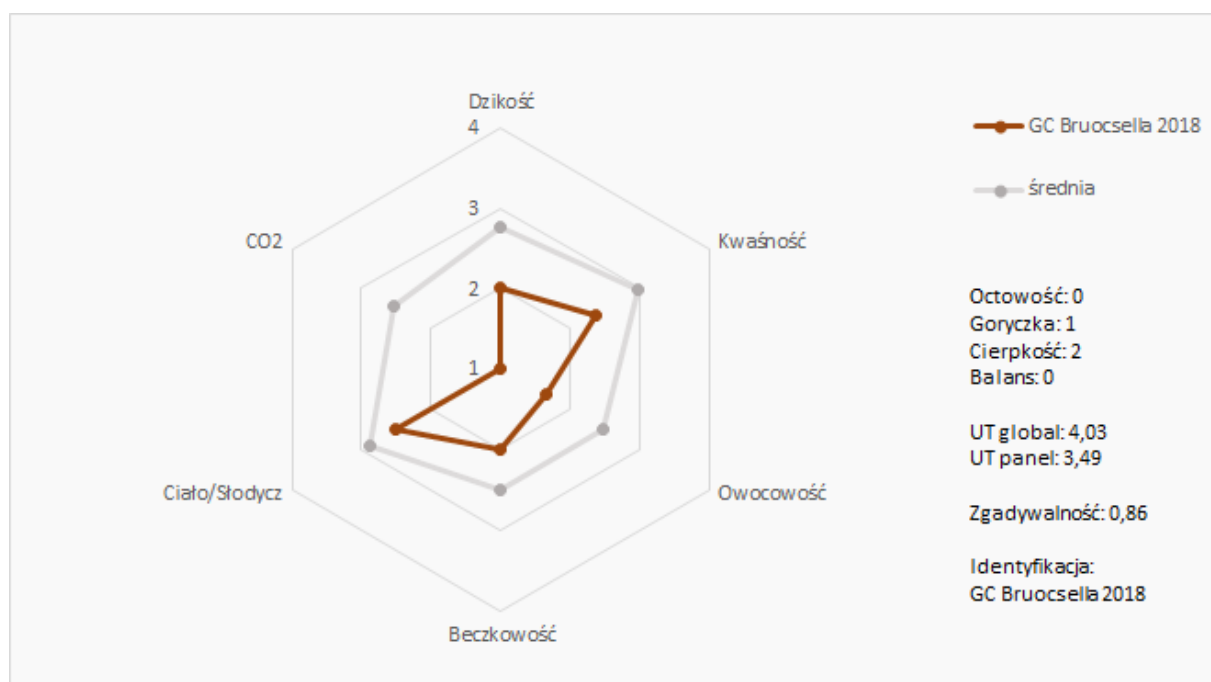
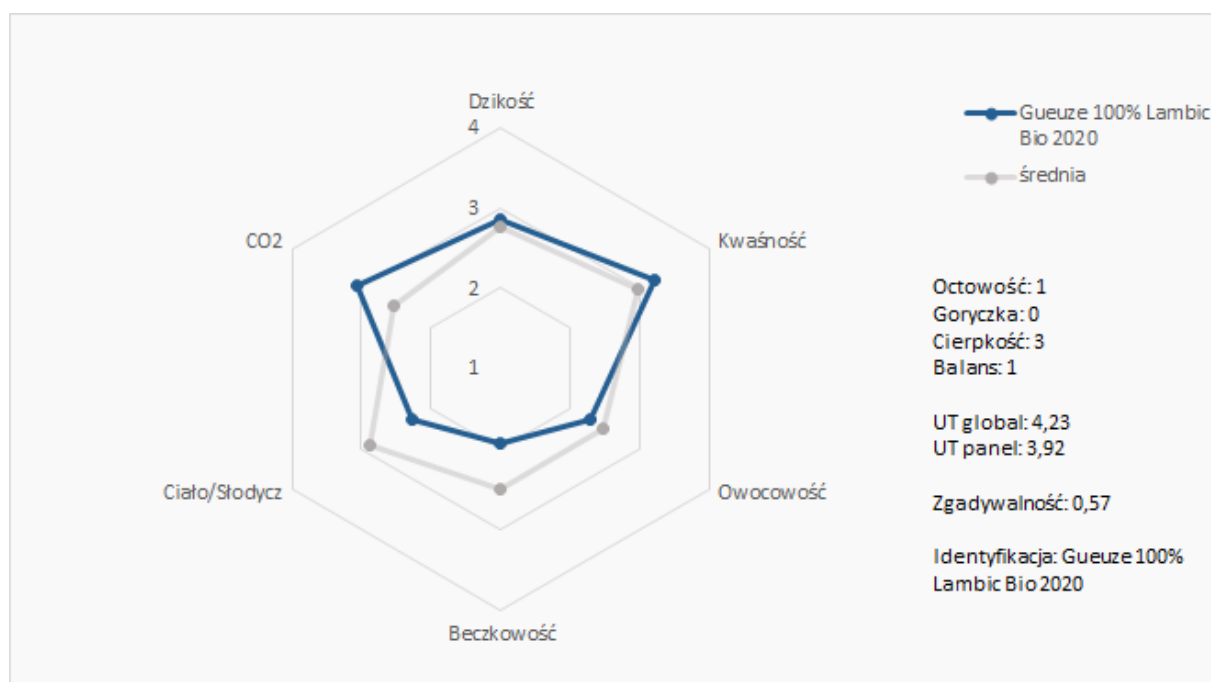
- Współczynnik zgadywalności (który jest średnią liczbą punktów wszystkich osób ze zgadywania. Jeśli ktoś w kwestionariuszu jako zgadywanie wpisywał jedno piwo i zgadł dostawał punkt. Jeśli wpisał dwa piwa i którymś z nich trafił – dostawał pół punkta. W pozostałych przypadkach oczywiście było 0 punktów)
- Dodatkowo („Identyfikacja”) do każdego z piw wpisałem najczęściej pojawiające się zgadnięcia. Czasami jest tu ex aequo. Jak widać – nie zawsze jest zgodnie z faktami

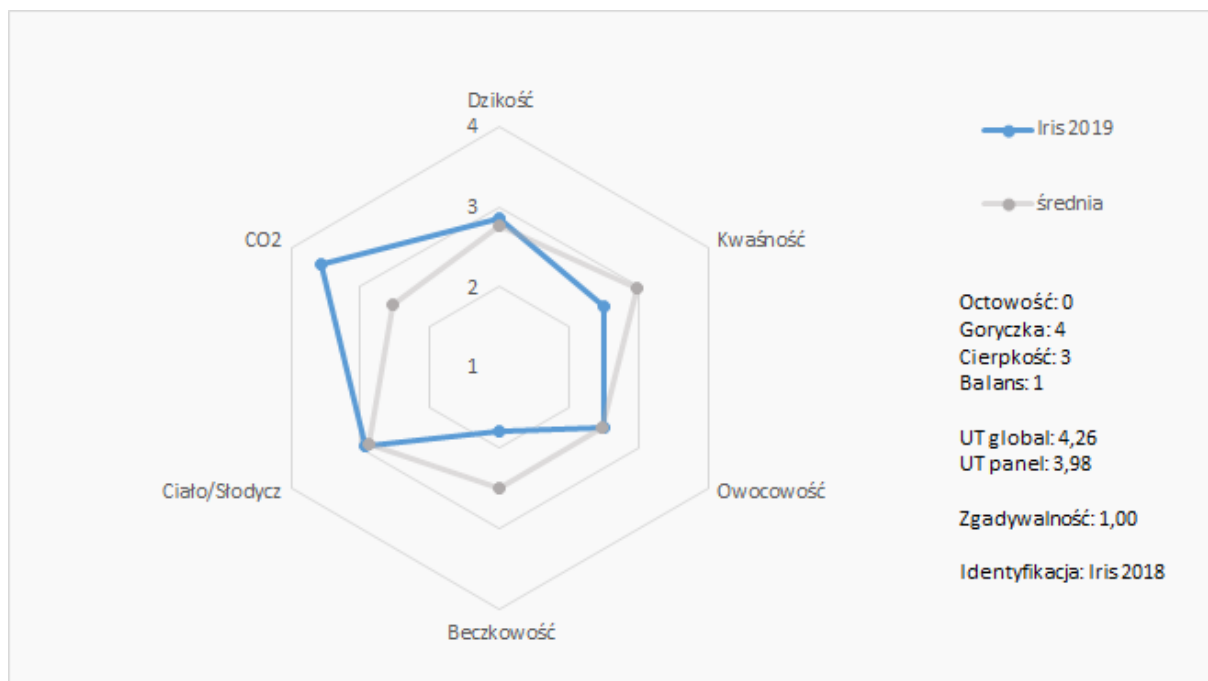
Wykresy w (losowej) kolejności picia:







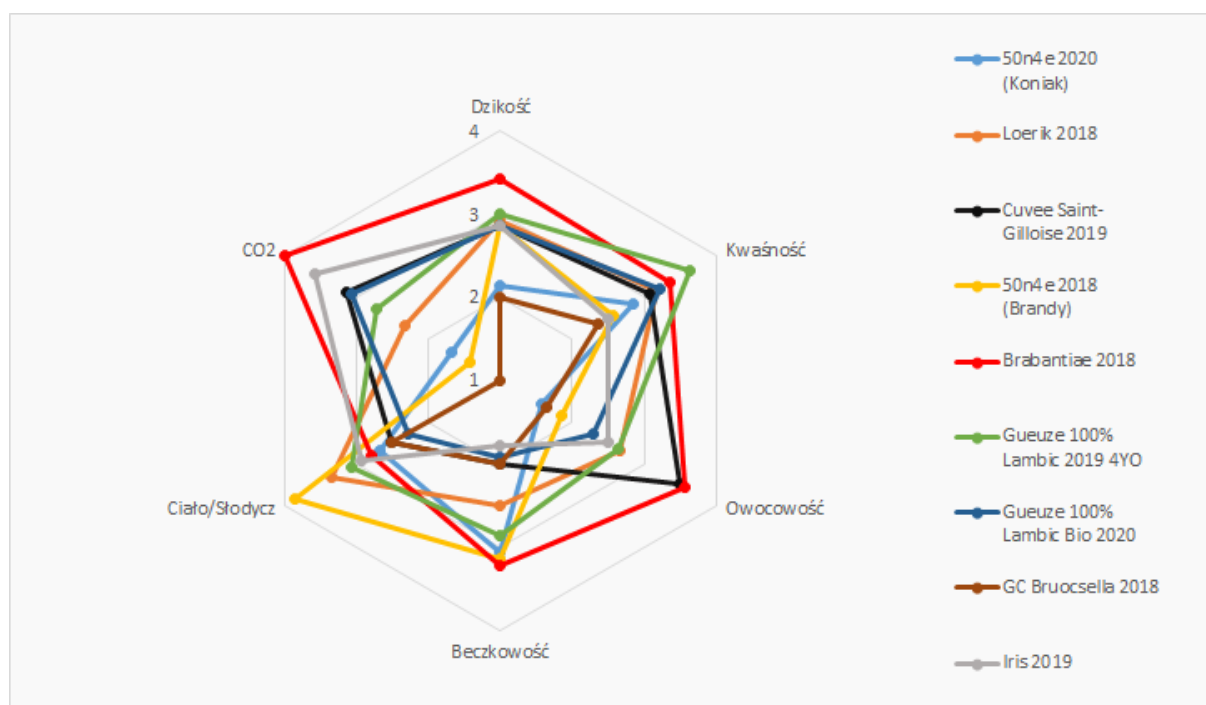




Tak generalnie to chyba najciekawsza część całości, i sporo można z tego wyczytać, porównać... tak na szybko co mi się rzuciło w oczy na podstawie tych rysunekczków:

- Brukselka jest... nieintensywna. Wszystko ma bardzo nisko. Może to przez to właśnie ma zasadniczo najniższy odbiór? Chociaż może być dokładnie odwrotnie – rozpoznając brukselkę (co wszak nie jest trudne), podświadomie jej się daje niskie te liczby na skalach dzikości, kwaśności, owocowości, beczkowości...
- Brabantiae, najwyżej u nas oceniane, ma zarazem najwyższe noty na większości osi, przypadek?
- Gueuze Lambic Bio z dodatkiem 4 letniego lambika jest ewidentnie najbliżej średniej, wręcz „jest średnią” tylko troszkę bardziej, wszystko ciut wyżej od średniej. Ciekawostka. Drugim piwem z podobnym do „średniej” profilem jest... Loerik.
- Zasadniczo żaden lambik w żadnej skali nie przekroczył 4, mimo skal kończących się na 5. Zarazem analogicznych odchyień w dół skali (czyli spadania poniżej 2) było trochę

Żeby jeszcze podsumować te - szumnie nazywając – profile sensoryczne, poniżej wykresik zbiorczy (czytelny to on nie jest) a zaraz potem trochę tabelkę uszeregowanych po intensywności per cecha.



Cechy oceniane 1-5

Mc	Butelka	Dzikość	Mc	Butelka	Kwaśność
1	Brabantiae 2018	3,429	1	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	3,643
2	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	3,000	2	Brabantiae 2018	3,357
3	Loerik 2018	2,917	3	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	3,214
4	Cuvee Saint-Gilloise 2019	2,857	4	Loerik 2018	3,167
5	50n4e 2018 (Brandy)	2,857	5	Cuvee Saint-Gilloise 2019	3,071
6	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	2,857	6	50n4e 2020 (Koniak)	2,857
7	Iris 2019	2,857	7	50n4e 2018 (Brandy)	2,571
8	50n4e 2020 (Koniak)	2,143	8	Iris 2019	2,500
9	GC Bruocsella 2018	2,000	9	GC Bruocsella 2018	2,357
	średnia	2,769		średnia	2,971

Mc	Butelka	Owocowość	Mc	Butelka	Bezkowość
1	Brabantiae 2018	3,571	1	Brabantiae 2018	3,214
2	Cuvee Saint-Gilloise 2019	3,500	2	50n4e 2018 (Brandy)	3,143
3	Loerik 2018	2,667	3	50n4e 2020 (Koniak)	3,071
4	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	2,643	4	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	2,857
5	Iris 2019	2,500	5	Loerik 2018	2,500
6	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	2,286	6	Cuvee Saint-Gilloise 2019	2,000
7	50n4e 2018 (Brandy)	1,857	7	GC Bruocsella 2018	2,000
8	GC Bruocsella 2018	1,643	8	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	1,929
9	50n4e 2020 (Koniak)	1,571	9	Iris 2019	1,786
	średnia	2,471		średnia	2,500

Mc	Butelka	Ciało / Słodczy
1	50n4e 2018 (Brandy)	3,857
2	Loerik 2018	3,333
3	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	3,071
4	Iris 2019	2,929
5	Brabantiae 2018	2,786
6	50n4e 2020 (Koniak)	2,667
7	Cuvee Saint-Gilloise 2019	2,500
8	GC Bruocsella 2018	2,500
9	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	2,286
	średnia	2,881

Mc	Butelka	CO2
1	Brabantiae 2018	4,000
2	Iris 2019	3,571
3	Cuvee Saint-Gilloise 2019	3,143
4	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	3,071
5	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	2,714
6	Loerik 2018	2,333
7	50n4e 2020 (Koniak)	1,667
8	50n4e 2018 (Brandy)	1,429
9	GC Bruocsella 2018	1,000
	średnia	2,548

Cechy oceniane poprzez zaznaczenie wyróżniających się w temacie butli (w tabelkach: liczba osób, które daną cechę zaznaczyły)

Mc	Butelka	Octowość
1	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	2
2	50n4e 2020 (Koniak)	1
	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	1
4	Loerik 2018	0
	Cuvee Saint-Gilloise 2019	0
	50n4e 2018 (Brandy)	0
	Brabantiae 2018	0
	GC Bruocsella 2018	0
	Iris 2019	0

Mc	Butelka	Goryczka
1	50n4e 2020 (Koniak)	4
	Iris 2019	4
3	Cuvee Saint-Gilloise 2019	3
4	Brabantiae 2018	2
	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	2
6	Loerik 2018	1
	50n4e 2018 (Brandy)	1
	GC Bruocsella 2018	1
9	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	0

Mc	Butelka	Balans
1	Brabantiae 2018	3
2	Cuvee Saint-Gilloise 2019	2
3	50n4e 2020 (Koniak)	1
	Loerik 2018	1
	50n4e 2018 (Brandy)	1
	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	1
	Iris 2019	1
8	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	0
	GC Bruocsella 2018	0

Mc	Butelka	Cierpkość
1	Loerik 2018	6
2	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	3
	Iris 2019	3
4	50n4e 2020 (Koniak)	2
	50n4e 2018 (Brandy)	2
	GC Bruocsella 2018	2
7	Brabantiae 2018	1
	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	1
9	Cuvee Saint-Gilloise 2019	0

Czyli te różne cechy z głowy, kilka spostrzeżeń na szybko:

- „Beczkowość” (zarówno wpływ konkretnej beczki jak i generalnie drewna, taniczności itp.) wyszła strasznie hmmm... spójnie z oczekiwaniami, w sensie pierwsze cztery miejsca z najwyższymi liczbami w tym temacie mają 4 piwa, które Canti sprzedaje właśnie pod beczkowymi flagami. Znaczysię wychodzi na to, że JvR nie ściemnia

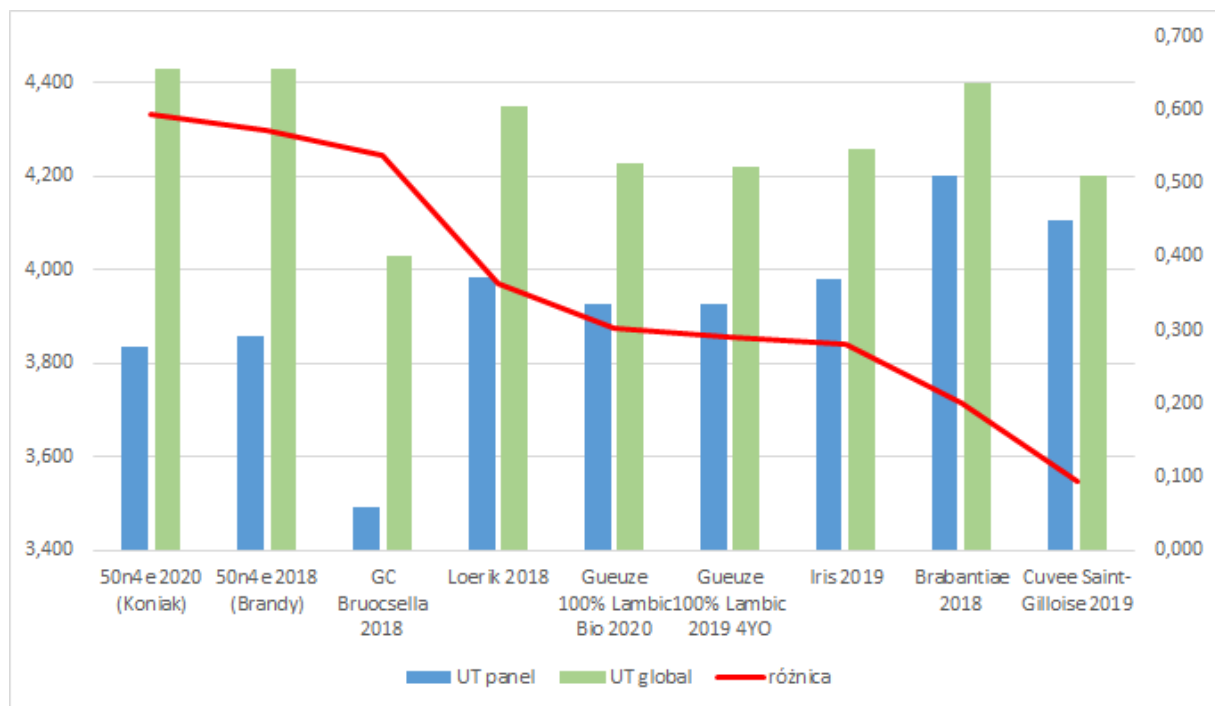
- Zakładając (poniekąd słusznie), że trójeczka to wartość średnia, wychodzi na to, że Canti generalnie nie epatują dzikością. Tylko Brab (generalnie najintensywniejszy) ma tutaj średnią powyżej owej magicznej granicy 3
- Jakim cudem Gueuze podstawowe z 2020 (a więc jeden z najświeższych ze wszystkich butli w tym zestawie) jest najwytrawniejsze, to ja nie wnioskuję. No ale tak wyszło.
- Loerik jest ewidentnie cierpki. To ciekawe, zważywszy, że nieleniuchujące dzikusy z kumplami cierpkości tak ewidentnej nie dają.
- Zgadzywanie piwek chyba nam trochę utrudnił fakt, że wszyscy się spodziewali niskiego wysycenia Loerika, wszak leń, te sprawy. A tu w praktyce oba 50 Degrees okazały się bardzo nisko nasyczone CO₂, niżej od wspomnianego – ciekawostka.

Ocenki

Co prawda nie wszyscy uczestnicy są czynnymi użytkownikami Untappd, niemniej wszyscy wpisywaliśmy swoje oceny w kwestionariuszu. Tych, których razi ocenianie piwa na UT, niech przyjmą, że to yyy... prywatna skala smakowitości piwa... W tabelce posortowanej po naszych, uśrednionych ocenach, a więc de facto wynikach panelu dane w tym temacie. Dla porównania zestawione ze średnią globalną z UT i z pokazana różnicą (oczywista sprawa – wszyscy jesteśmy hejterami).

Żeby skalę hejterstwa przedstawić dobitniej wykresik – tym razem piwa uszeregowane od najbardziej przez nas shejtowanych, do tych, w których nasze oceny najmniej odbiegały od UT. Troszkę mi smutno, że oba 50 degrees wypadły tak słabo w stosunku do oczekiwań (2018 bardzo lubię), cieszy zaś Brabantiae (bo też b. lubię). Loerik – co oczywiste nie sprostał hajpowi, ale wypadł ryli przyzwyczajeniu (przed panelem obstawiałem, że będzie gorzej). Jeśli by patrzeć przez pryzmat cen (zwłaszcza wtórnorynkowych), to rzecz jasna należy chłać podstawowe Gueuze (w obu wersjach), CSG, Iris

M	Butelka	UT panel	UT global	różnica
1	Brabantiae 2018	4,200	4,40	0,200
2	Cuvee Saint-Gilloise 2019	4,107	4,20	0,093
3	Loerik 2018	3,986	4,35	0,364
4	Iris 2019	3,979	4,26	0,281
5	Gueuze 100% Lambic Bio 2020	3,929	4,23	0,301
6	Gueuze 100% Lambic 2019 4YO	3,929	4,22	0,291
7	50n4e 2018 (Brandy)	3,857	4,43	0,573
8	50n4e 2020 (Koniak)	3,836	4,43	0,594
9	GC Bruocsella 2018	3,493	4,03	0,537
	średnia	3,924	4,283	0,360



Jako, że średnie ocenek nie mówią wszystkiego, to jeszcze jedna tabelka, która pokazuje dywersyfikację, gusta, takietam... Widać który beergeek hejtuje, który się zna, który się tak właśnie zna... Swoją drogą obstawiam, że po tej tabelce coponiekórzy będą wiedzieli, kto jest kim...

Butelka	Beergeek 1	Beergeek 2	Beergeek 3	Beergeek 4	Beergeek 5	Beergeek 6	Beergeek 7	Średnia	Mc	Butelka
Brabantiae	4,25	4	4,2	4,6	4,25	4	4,1	4,200	1	Brabantiae
Cuvee Saint-Gilloise	4,3	3,75	4	4,3	4,1	4	4,3	4,107	2	Cuvee Saint-Gilloise
Loerik	4,2	4	3,75	4	4,2	3,75	4	3,986	3	Loerik
Iris	4	4,25	4	4	4	3,8	3,8	3,979	4	Iris
Oude Geuze 2020	4,1	4	3,75	3,8	4,1	3,75	4	3,929	5	Oude Geuze 2020
Oude Geuze 4YO	4,2	4	3,75	4	4,1	3,75	3,7	3,929	6	Oude Geuze 4YO
50n 2018 (brandy)	3,75	4,1	3,75	4,3	4,3	3,6	3,2	3,857	7	50n 2018 (brandy)
50n 2020 (koniak)	4	4,2	3,75	3,8	3,9	3,5	3,7	3,836	8	50n 2020 (koniak)
GC Broucselle	3,5	3,5	3,25	3,8	3,7	3,5	3,2	3,493	9	GC Broucselle
średnia	4,175	4,000	3,908	4,117	4,125	3,842	3,983	4,021		średnia

A żeby nałożyć to na zgadywalność konkretnych beergeeków, to przyda się jeszcze ta tabelka (piwa znów w kolejności picia):

zgadywalność	Beergeek 1	Beergeek 2	Beergeek 3	Beergeek 4	Beergeek 5	Beergeek 6	Beergeek 7	suma
50n 2020 (koniak)	0	0,5	0	0	0,5	0	1	2
Loerik	0,5	0	0	0	0	0	0	0,5
Cuvee Saint-Gilloise	1	0,5	1	1	1	1	0,5	6
50n 2018 (brandy)	0	0	0	0	1	1	0	2
Brabantiae	0,5	1	0	0	0,5	0	1	3
Oude Geuze 4YO	0	0,5	0	0,5	0	0	0	1
Oude Geuze 2020	1	0	1	0	0,5	0,5	1	4
GC Broucselle	1	1	1	1	1	1	0	6
Iris	1	1	1	1	1	1	1	7
suma	5	4,5	4	3,5	5,5	4,5	4,5	31,5

Bezczelnie uważam, że zgadywanie nam poszło ryli nieźle, przed panelem, myślałem, że będzie dużo gorzej. Acz prawda też taka, że poza oczywistościami a la Iris czy GCB lub CSG, to ryli były lekuchno educated Guess. Prawdziwy Sour-Head miałby tu jak sądze 10 punktów na 9, ale cóż...

Aha, Większość z nas prawie wszystko z powyższych poza Loerikiem piła. Drugim stosunkowo nieczęsto pitym piwem było Gueuze z dodatkiem 4letniego lambiczka.

Dobra, chyba tyle sensownych w miarę tabelkowykresików styka, reszta to już byłoby raczej sztuka dla sztuki (chyba, że coś narzucającego się przegapiłem), więc bardzo dziękuję współchłaczom i do następnego razu (zdaje się jutro z większością osób)